阿毗達磨大毗婆沙論卷第四十二

五百大阿羅漢等造

三藏法師玄奘奉　詔譯

雜蘊第一中無義納息第七之四

云何難滿乃至廣說問何故作此論答為欲分別契經義故謂契經說有難滿有難養契經雖作此說而不分別其義經是此論所依根本彼不說者今應說之故作斯論云何難滿答諸重貪重欲多貪多欲大貪大欲非少能濟是謂難滿諸重貪等名雖有異而體無別皆為顯示難滿義故云何難養答諸饕餮極饕餮耽極耽嗜極嗜好咀嚼好嘗嚼選擇而食選擇而噉非趣能濟是謂難養饕極饕等名雖有異而體無別皆為顯示難養義故難滿難養有何差別答即前所說是謂差別問何故復作此論答欲令疑者得決定故謂此二法展轉相似見難滿者世人共言此是難養見難養者世人共言此是難滿或有生疑此二是一為令彼疑得決定故

[illegible]

滿此二種其義各別故作斯論謂即
前說重食噉等非少能滿是難滿養
極發等非趣能滿是難養復次多欲
是難滿希多食故不喜足是難養選
擇而食故此中文略但依食說應知
衣等亦有二義有本無此差別問今
問何故此中不問差別答應問而不
問者當知此義有餘復次答不異而
故不復問非如多欲不喜足答異而故
云何易滿乃至廣說問何故作此論
答為欲分別契經義故謂契經說有
易滿有易養契經雖作是說而不分
別其義經是此論所依根本彼不說
者今應說之復次前說難滿難養今
欲說彼近對治法故作斯論云何易
滿答諸不重食不重噉不多食不多
噉不大食不大噉少便能滿是謂易
滿不重食等名雖有異而體无別皆
為顯示易滿義故云何易養答諸不
饕不極饕不餮不極餮不能不極能
不嗜不極嗜不好咀嚼不好嘗數不
選擇而食不選擇而噉極得便滿是
謂易養諸不饕等名雖有異而體无

別皆為顯示易養義故易滿易養有何差別答即前所說是謂差別問何故復作此論答欲令疑者得決定故謂此二法展轉相似見易滿者世人共言此是易養見易養者世人共言此是易滿或有生疑此二是一為令彼疑得決定故顯此二種其義各別故作斯論謂即前說不重食等少便能濟是易滿諸不饕等趣得便濟是易養復次少欲是易滿不希食故喜足是易養不選擇而食故此中文略但依食說應知衣等亦有二義有本無此差別問答問何故此中不問差別答應問而不問者應知此義有餘復次答不異前故不復問非如少欲喜足答異前故

應知此中有少食者而名難滿如食一團即得充濟而食二團等有多食者而名易滿如食一斛方得充濟但食尒所更不多食昔有牝象名曰磨茶從外方載佛馱都来入迦濕弥羅國乘斯福力命終生此得丈夫身出家修道成阿羅漢宿習力故日食一

[illegible]卷第三 第四張 [illegible]造

斛乃得充濟將般涅槃集曾供觀汝
舊尼曰當為汝等說我勝法尼衆謂
言尊既易滿誠有勝法阿羅漢曰汝
勿相輕吾亦易滿汝舊尼言曰食一
斛如何易滿阿羅漢曰汝等不知我
此生前曾為牝象載佛馱都來入此
國由斯善業今得為人出家修道成
阿羅漢餘習力故曰應食飯一斛五
斗恒自節量但食一斛如斯易滿非
我而誰時彼舊尼頂礼悔謝又勝軍
王福德力故日能食飯飲甘蔗蒲萄各
兩大斛此類及飯因一莖蔗一枝稻
生然自節量各食一斛此等多食而
名易滿有選擇食名為難養如食麁
食足得充濟而貪齋故選擇食之者
選擇食而名易養如食麁食不得支
身選擇食之方可充濟而於美食心
不耽著或有貪多而食少如烏鵲等
或有食多而貪少如象馬等或有貪
食俱多如猶犬等或有貪食俱少如
龜鼈等難滿難養俱是欲界通於六
識貪不善根易滿易養俱是三界繫
及不繫通於六識无貪善根如契經

說有四聖種皆以喜足為其自性此
四廣如定蘊不還納息中說
雜蘊第一中思納息第八之二
云何思云何慮如是等章及解章義
既領會已次應廣釋問何故作此論
荅為止他宗顯正義故謂或有執思
慮是心如辟喻者彼說思慮是心差
別無別有體為遮彼執顯思與慮是
心所法別有自體或復有執思之與
慮聲雖有異而體無別如聲論者彼
說思慮音韻雖別而无異體為遮彼
執顯此二種自體亦別故作斯論云
何思荅謂思等思增思思性思類心
行意業是謂思此中論師於異名義
得善巧故以種種名顯示思體文雖
有異而體无別問此中思者說何等
思有作是說此說牽引衆同分思有
餘師說此說圓滿衆同分思評曰應
作是說此中總說一切意業若能牽
引衆同分者若能圓滿衆同分者若
有漏者若无漏者若在意地若在五
識皆說名思一切皆有造作相故云
何慮荅諸慮等慮增慮稱量等觀

阿毗達磨大毗婆沙論卷第二 第六張 [illegible]

察是謂慮此本論師於此名義得善巧故以種種名顯示慮體文雖有異而體無別問此中慮者說何等慮有作是說此說通達四聖諦慮謂見道等如實觀察四聖諦故有餘師說此中正說修所成慮謂煖頂忍世第一法或有說者此中正說思所成慮謂不淨觀持息念等乃至念住復有說者此中正說聞所成慮謂分別諸法自相共相安立諸法自相共相除物體愚及所緣愚於諸法中不增不減或復有說此中正說生所得慮謂於三藏十二分教受持轉讀究竟流布評曰應作是說此中總說一切般若若生所得若聞所成若思所成若修所成若通達諦若有漏若無漏者若在意地若在五識皆說名慮一切皆有觀察相故

思慮何差別問何故復作此論答欲令疑者得決定故謂此二法展轉相似見多思者世人共言此人多慮見多慮者世人共言此人多思或有生疑此二是一為令彼疑得決定故顯

此二種其體各別故作斯論思慮何
差別答思者業慮者慧是謂差別復
次思是造作相慮是觀察相復次能
分別愛非愛果令無雜亂是思相能
分別諸法自相共相令无疑惑是慮
相問一切不善善有漏法皆能感愛
非愛異熟果何故但說思能分別愛
非愛果非餘法耶答思最勝故作如
是說謂思能感愛非愛果勢力最勝
是故偏說如偈書漆雖有餘緣以人
勝故人得其名此亦如是問分別諸
法自相共相餘心心所亦有此能何
故說此是慧非餘答慧最勝故作如
是說謂慧分別諸法自相共相最勝
是故偏說引喻如前問何等慧能分
別諸法自相何等慧能分別諸法共
相耶答分別一物相者是分別自相
分別多物相者是分別共相復次分
別一一蘊等者是分別自相分別二
蘊三蘊等者是分別共相復次聞思
所成慧多分別自相修所成慧多分
別共相復次十六行相所不攝慧多
分別自相十六行相所攝慧唯分別

阿毘達磨大毘婆沙論卷第四十二 第六張 造

共相復次行諦時慧多分別自相現
觀時慧唯分別共相復次別觀諸諦
慧名分別自相惣觀諸諦慧名分別
共相問此二種慧如何應知答如種
種物近帝青實自相不現皆同彼色
分別共相慧應知亦尒如種種物遠
帝青實青黃等色各別顯現分別自
相慧應知亦尒復次如日出時光明
遍照衆闇頓遣分別共相慧應知亦
尒如日出已漸照衆物墻壁窓隙山
巖幽藪皆悉顯現分別自相慧應知
亦尒復次如人持燈初入闇室頓破
諸闇分別共相慧應知亦尒如燈入
已漸照瓶衣器筵諸物分別自相慧
應知亦尒復次如鏡遠照別相不顯
分別共相慧應知亦尒如鏡近照別
相明了分別自相慧應知亦尒復次
如人遠觀山林等物分別共相慧應
知亦尒如人近觀山林等物分別自
相慧應知亦尒問此中所說聞思修
所成慧其相云何有作是說若於三
藏十二分教受持轉讀究竟流布名
聞所成慧依此發生思所成慧依此

發生修所成慧此斷煩惱證得涅槃
如依金鑛生金依金生金剛此能摧
壞山石等物評曰應作是說若於三
藏十二分教受持轉讀究竟流布是
生得慧依此發生聞所成慧依此發
生思所成慧依此發生修所成慧此
斷煩惱證得涅槃如依種生芽依芽
生莖依莖轉生枝葉花果復次依聞
生者名聞所成慧依思生者名思所
成慧依修生者名修所成慧復次聞
所引者名聞所成慧思所引者名思
所成慧修所引者名修所成慧復次
緣力起者名聞所成慧因力起者名
思所成慧俱力起者名修所成慧復
次他力起者名聞所成慧自力起者
名思所成慧俱力起者名修所成慧
復次資糧力起者名聞所成慧自性
力起者名思所成慧俱力起者名修
所成慧復次外力起者名聞所成慧
內力起者名思所成慧俱力起者名
修所成慧復次教力起者名聞所成
慧義力起者名思所成慧定力起者
名修所成慧

問如是三慧有何差別答聞所成慧於一切時依名了義彼作是念素怛纜毗柰耶阿毗達磨所說有何義耶親教軌範同梵行者所說有何義耶諸餘論等所說有何義耶隨其所念皆能解了思所成慧有時依名了義有時不依名而了義修所成慧於一切時不依名而了義如有三人入池洗浴一未學浮二學未善三學已善未學浮者於一切時攀岸草等然後洗浴聞所成慧應知亦尒學未善者或攀不攀而能洗浴思所成慧應知亦尒學已善者於一切時無所攀附自在洗浴修所成慧應知亦尒復次聞所成慧為三慧因思所成慧唯思慧因非聞慧因彼是劣故非修慧因彼異界故修所成慧唯修慧因非聞慧因彼是劣故非思慧因彼亦劣故及異界故復次聞所成慧唯聞慧果非餘二果彼是勝故思所成慧是二慧果非修慧果彼是勝故及異界故修所成慧是二慧果非思慧果彼異界故復次聞所成慧現在前時唯修

聞慧思所成慧現在前時唯修思慧
修所成慧現在前時能修三慧問何
故二慧現在前時唯修自類修所成慧
能修三種答聞思二慧不依定生勢
力下劣現在前時唯修自類即習修
故說名為修不修未来自類他類修
所成慧依定而生勢力增勝現在前
時能修自類及修他類修自類者現
在習修未来得修修他類者唯未来
修復次聞思所成慧初剎那現在前
時唯成就現在第二剎那已後現在
前時成就過去現在後不起時唯成
就過去修所成慧未曾得者初剎那
現在前時成就未来現在第二剎那
以後成就三世後不起時唯成就過
去未来有餘師說聞思二慧串習勝
者現在前時亦修未来自類善法彼
說成就非如前說

如是三慧界者欲界有二謂聞所成
慧思所成慧色界有二謂聞所成慧
修所成慧無色界唯有修所成慧問
何故欲界無修所成慧耶答欲界是
不定界非修地非離染地若欲修時

蘊思中故問何故色無色界无思所
成慧耶荅色无色界是定界是修地
是離染地若欲思時墮修中故問何
故無色界无聞所成慧耶荅彼無耳
根聽聞法故聞所成慧要因耳根聽
聞法已展轉能引現在前故有作是
說欲界具有三慧色無色界如前說
欲界修所成慧者如現觀邊世俗智
空空無願无願無相无相三摩地俱
及盡智時所修欲界善根相應慧
少故諸處不說有餘師說欲色二界
皆具三慧無色界唯有修所成慧或
有說者欲色二界皆具三慧无色界
有二種謂思修所成慧復有說者三
界皆具有三慧評曰應知此中初說
為善地者聞所成慧在五地謂欲界
四靜慮有說在六地謂前五及靜慮
中間有說在七地謂前六及未至地
思所成慧唯在一地謂欲界修所成
慧有漏者在十七地謂四靜慮四近
分靜慮中間四無色四近分无漏者
在九地謂四靜慮未至中閒下三無
色所依者聞所成慧依欲色界身思

所成慧依欲界身修所成慧依三界
身行相者有作是說聞思所成慧非
十六行相有漏故修所成慧十六行
相或餘行相許曰應作是說三慧皆
通十六行相及餘行相以十六行相
通有漏無漏故問若三慧皆通十六
行相及餘行相者如是三慧有何差
別答如前已說種種差別然聞思所
成慧自力故無未來修他力故有未
來修修所成慧自力故有未來修是
謂差別所緣者三慧皆緣一切法念
住者三慧皆通四念住者聞思所
成慧唯世俗智修所成慧通十智根
相應者聞修所成慧三根相應謂樂
喜捨思所成慧二根相應謂喜及捨
三摩地俱者聞思所成慧非三摩地
俱有漏故修所成慧三三摩地俱及
不俱過去未來現在者此三慧皆墮
三世緣三世及離世善不善無記者
此三慧皆是善緣三種繫不繫者聞
所成慧欲色界繫思所成慧唯欲界
繫修所成慧色无色界繫及不繫三
慧皆緣三界繫及不繫學无學非學

非無學者聞思所成慧唯非學非無
學修所成慧通三種三慧皆緣三種
見所斷修所斷不斷者聞思所成慧
唯修所斷修所成慧通修所斷及不
斷三慧皆緣三種緣名緣義者此三
慧皆緣名義緣自相續他相續非相
續者此三慧皆緣三種在意地在五
識身者唯在意地以五識中無加行
善故加行得離染得生得者此三慧
皆通加行得離染得非生得聞思所
成慧離染得者離有頂染時得故有
說三慧雖加行得而亦可言生得從
上地沒生下地時亦有得故有餘師
說聞所成慧在欲界者唯加行得在
色界者可言是加行得可言是生得
可言是加行得者謂在欲界加行修
習聞所成慧觀察諸法自相共相極
純熟者從欲界沒生色界時乃可得
故可言是生得者雖在欲界加行修
習聞所成慧觀察諸法自相共相若
未生彼猶未能得要生色界方得彼
故思所成慧唯加行得修所成慧通
三得加行離染生時得故問如是三

慧聲聞獨覺如来具幾答如来雖具

三慧然是修所成慧所顯所以者何
自然覺悟具力无畏及大悲等修功
德故獨覺雖具三慧而是思所成慧
所顯所以者何彼雖自然覺悟而无
力無畏等諸修功德由多思慮而入
道故聲聞雖具三慧而是聞所成慧
所顯所以者何彼聞法音而入道故
復次如是三慧皆可名為聞所成慧
如說多聞能知法等皆可名為思所
成慧如此中說慮即是慧慮似思故
亦名為思皆可名修所成慧如說云
何應修法謂善有為法又契經說有
三種慧一言說究竟慧即是此中聞
所成慧二思慮究竟慧即是此中思
所成慧三出離究竟慧即是此中修
所成慧一切加行善心心所皆入如
是三慧品攝云何尋乃至廣說問何
故作此論答為止他宗顯正義故謂
或有執尋伺即心如譬喻者為遮彼
執顯尋與伺是心所法或復有執尋
伺是假為遮彼執顯此二種是實有
法故作斯論云何尋答諸心尋求辯

了顯示推度搆畫分別性分別類是
謂尋諸心尋求等名雖有異而體无
差別皆為顯了尋自性故去何伺荅
諸心伺察隨行隨轉隨流隨屬是謂
伺諸心伺察等名雖有異而體无差
別皆為顯了伺自性故尋伺何差別
荅心麁性名尋心細性名伺是謂差
別問何故復作此論荅欲令疑者得
決定故謂此二法展轉相似見多尋
者世人共言此是多伺見多伺者世
人共言此是多尋或有生疑此二體
一欲令彼疑得決定故顯此二種自
體各別故作斯論問此中所說心麁
細性顯何義耶有作是說此則顯心
麁性細性若作是說尋伺應以心為
自性亦不相應一物麁細不俱有故
有餘師說此顯心麁時有尋性心細
時有伺性若作是說應顯尋伺非一
心俱心麁細時剎那別故評曰應作
是說此中顯示即一心中麁性名尋
細性名伺若作是說顯一心中有尋
有伺尋令心麁伺令心細問去何一
心麁細二法互不相違荅所作異故

尋性猛利伺性遲鈍共助一心故雖
麁細而不相違問尋伺麁細其相如
何荅如針鳥翮和東揆身生受利鈍
尋伺亦尒又如酢水等分相和置於
口中生識利鈍尋伺亦尒又如鹽麨
等分相和置於口中生識利鈍尋伺
亦尒施設論說如叩鍾鈴銅鐵器等
其聲發運前麁後細尋伺亦尒法蘊
論說如天震雷人吹貝等初大後微
尋伺亦尒又作是說如鳥飛空鼓翼
翔者前麁後細尋伺亦尒彼說皆顯
尋伺不俱作用增時有前後故有作
是說如以熟酥置冷水上日光照觸
由水日故非釋非凝如是一心有尋
有伺二力任持非麁非細是故尋伺
乎得相應尋令心麁伺令心細
此中略有三種分別一自性分別謂
尋伺二隨念分別謂意識相應念三
推度分別謂意地不定慧欲界五識
身唯有一種自性分別雖亦有念而
非隨念分別不能憶念故雖亦有慧
而非推度分別不能推度故欲界意
地具三分別初靜慮三識身唯有一

種自性分別雖有念慧非二分別義
如前說初靜慮意地若不定者具三
分別若在定者有二分別謂自性及
隨念雖亦有慧而非推度分別若推
度時便出定故第二第三第四靜慮
心若不定者有二分別謂隨念及推
度除自性彼無尋伺故若在定者唯
有一種隨念分別无色界心若不定
者有二分別除自性若在定者唯有
一種隨念分別諸無漏心隨地不定
有但有二分別者謂除推度有唯有
一分別者謂隨念无具三者无不定故
云何掉舉乃至廣說問何故作此論
荅為止他宗顯正義故謂或有執掉
舉心乱無有別體為遮彼執欲顯此
二其體各別故作斯論云何掉舉荅
諸心不寂靜不止息躁動掉舉心躁
動性是謂掉舉不寂靜等名雖有異
而體無差別皆為顯了掉舉自性故
云何心乱荅諸心散乱流蕩不住非
一境性是謂心乱心散乱等名雖有
異而體無差別皆為顯了心乱自性
故掉舉心乱有何差別荅不寂靜相

名掉擧非一境相名心乱是謂差別
問何故復作此論答為令疑者得決
定故謂此二法展轉相似見掉擧者
世人共言此是心乱見心乱者世人
共言此是掉擧或有生疑此二是一
欲令此疑得決定故顯此二種其體
各別故作斯論不寂靜相者謂令心
躁動障㝵五支四支定故非一境相
者謂令心流蕩於外色聲香味觸故
問掉擧心乱其相如何答如人坐床
一撓令起掉擧亦尒發動心故一掌
令行心乱亦尒令心於境數數轉故
又如令水從泉眼出掉擧亦尒令心
躁動故令水出已流滿諸池心乱亦
尒令心流散故問心乱以何為自性
答以染汙三摩地為自性有作是說
有別心所名為心乱非三摩地評曰
應作是說前說為善即三摩地煩惱
相應令心於境數數移轉名心乱故
掉擧心乱雖恒相應然約用增應作
四句有心名有掉擧非有心乱謂於
一境三摩地極躁動時有心名有心
乱非有掉擧謂於多境三摩地不極

躁動時有心名有掉舉亦有心乱謂於多境三摩地極躁動時有心不名有掉舉亦非有心乱謂於一境三摩地不極躁動時大德說曰若心名有心乱亦名有掉舉有心名有掉舉非有心乱謂於一境三摩地極躁動時如行一路馳走不息

復次此中因說心所應說大地等法謂大地法有十種一受二想三思四觸五欲六作意七勝解八念九三摩地十慧大煩惱地法亦有十種一不信二懈怠三放逸四掉舉五无明六忘念七不正知八心乱九非理作意十邪勝解此二種大地法名雖二十體唯十五謂大地法中受想思觸欲名五體亦五大煩惱地法中不信懈怠放逸掉舉无明亦名五體亦五所餘十法名雖有十體唯有五謂大煩惱地法中忘念即大地法中念不正知即彼慧心乱即彼三摩地非理作意即彼作意邪勝解即彼勝解然大地法通染汙不染汙大煩惱地法唯染汙念等五法順善品勝多建立在

諸善品中或有生疑唯不染汙故復
說在煩惱地中有說此五唯染亦隨
是故重說惛沉順定餘不遍染故不
立在此地法中然於此中應作四句
有是大地法非大煩惱地法謂受想
思觸欲有是大煩惱地法非大地法
謂不信懈怠放逸掉舉無明有是大
地法亦大煩惱地法謂忘念不正知
心乱非理作意邪勝解有非大地法
亦非大煩惱地法謂除前相諸有欲
令心乱非三摩地者彼說此二種大
地法名有二十體有十六所作四句
與前有異謂第一句有六法即前五
種及三摩地第二句亦有六法謂前
五及心乱第三句有四法謂前五中
除心乱第四句如前說評曰此中前
說為善小煩惱地法有十種一忿二
恨三覆四惱五諂六誑七憍八慳九
嫉十害大善地法有十種一信二精
進三慚四愧五無貪六无瞋七輕安
八捨九不放逸十不害大不善地法
有五種一無明二惛沉三掉舉四無
慚五無愧大有覆无記地法有三種

一無明二惛沉三掉舉大無覆无記
地法有十種即前大地受等十法問
大地法等有何義耶荅若法一切心
中可得名大地法謂若染汙不染汙
若有漏無漏若善不善无記若三界
繫不繫若學无學非學非無學若見
所斷修所斷不斷若在意地若五識
身一切心中皆可得故名大地法若
法一切染汙心中可得名大煩惱地
法謂若不善若无記若欲界繫若色
界繫若无色界繫若見所斷若修所
斷若在意地若五識身煩惱起時皆
可得故名大煩惱地法應知此中不
信等五唯與一切染汙心俱故並大
煩惱地法忘念等五如前已說若法
少分染汙心中可得名小煩惱地法
謂忿等七唯不善諂誑憍或不善或
無記又忿等七唯欲界繫諂誑欲界
初靜慮繫憍三界繫又此十種唯修
所斷唯在意地若一起時必無第二
不相違故名小煩惱地法若法唯在
一切善心中可得名大善地法謂若
有漏若無漏若生得善若加行善若

三界繫若不繫若學若無學若非學
非無學若在意地若五識身一切善
心皆可得故名大善地法若法一切
不善心中可得名大不善地法謂若
見苦所斷若見集所斷若見滅所斷
若見道所斷若修所斷若在意地若
五識身一切不善心中皆可得故名
大不善地法應知此中無慚無愧唯
在一切不善心中可得故名大不善
地法惛沈掉舉煩惱纏攝通與一切
不善心相應又障止觀勢用強故復
建立在不善地中无明一種隨眠所
攝遍與一切不善心相應故復立在
不善地中所餘隨眠及隨煩惱無如
是義若法一切有覆無記心中可得
名大有覆无記地法謂若欲界薩迦
耶見邊執見相應心若色無色界一
切煩惱相應心若在意地若五識身
一切有覆無記心中皆可得故名大
有覆无記地法應知此中無別心所
唯是有覆无記性攝唯有無明惛沈
掉舉是煩惱纏障止觀勝或是隨眠
遍在一切有覆无記心中可得故立

有覆無記地中若法一切無覆无記
心中可得名大无覆無記地法謂若
欲界繫若色界繫若無色界繫若在
意地若五識身若異熟生若威儀路
若工巧處若通果心皆可得故名大
無覆无記地法應知此中無別心所
唯是無覆无記性攝即受等十遍在
一切無覆无記心中可得故並無覆
无記地中

說一切有部發智大毗婆沙論卷第四十二

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造